



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)36-32-71, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Тула

Дело № А23-3592/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 14.12.2012.

Постановление изготовлено в полном объеме 21.12.2012.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Байрамовой Н.Ю., судей Еремичевой Н.В., Стахановой В.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Верулидзе Н.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» на решение Арбитражного суда Калужской области от 29.10.2012 по делу № А23-3592/2012 (судья Аникина Е.А.), принятое по заявлению Отдела организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области (г. Калуга) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» (г. Калуга, ОГРН 10640290009153, ИНН 4029033285) о привлечении к административной ответственности, в отсутствие лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Основанием для обращения Отдела организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области в арбитражный суд с настоящим заявлением явилось выявленное в ходе проверки административное правонарушение, совершенное обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» (далее – ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс», общество), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Административным органом установлена деятельность общества по приему лома и отходов цветных металлов в пункте приема по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б, без специального разрешения (лицензии).

Решением суда от 29.10.2012 ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Не соглашаясь с данным судебным актом, ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда от 29.10.2012 отменить и прекратить производство по делу.

Мотивируя свою позицию, заявитель жалобы указывает на то, что Никишов Н.В., осуществивший прием лома металлов по адресу г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б, с использованием лицензии ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс», сотрудником последнего не является. Само общество осуществляет прием лома цветных металлов по адресу: г. Калуга, Новослободский проезд, д. 15. Что касается объекта недвижимости по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б, то он принадлежит на праве собственности ООО «Аргус-Л». Какие-либо правоотношения у заявителя с ООО «Аргус-Л» отсутствуют. Считает, что вина ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» в совершении вмененного ему правонарушения не доказана, общество не должно нести ответственность за действия третьих лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании рапорта от 03.08.2012 сотрудниками Отдела организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области осуществлена проверка пункта приема лома металлов по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б (т. 1, л. д. 9).

В ходе проверки установлено, что указанный пункт приема лома металлов принадлежит ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс», что подтверждается выданной сотрудникам административного органа копией лицензии от 22.08.2007 № 307, договором подряда от 04.09.2010 (т. 1, л. д. 11).

По итогам проверки 10.08.2012 в отношении ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и начато административное расследование (т. 1, л. д. 39, 41).

Поскольку рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном названной нормой КоАП РФ, в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ

относится к компетенции арбитражного суда, материалы административного дела переданы по подведомственности в арбитражный суд области (т. 1, л. д. 3–4).

Арбитражным судом Калужской области принято решение от 29.10.2012, которое обжаловано ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» в порядке апелляционного производства.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, пришел к следующим выводам.

Применительно к рассматриваемой ситуации осуществление предпринимательской деятельности по приему лома цветных металлов без специального разрешения (лицензии), обязательность наличия которого предусмотрена Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 № 766 «О лицензировании деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов», влечет привлечение к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» имеет лицензию от 22.08.2007 № 307 на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов на срок до 22.08.2012 (т. 1, л. д. 14). Местом осуществления указанной деятельности является город Калуга, Новослободский проезд, дом 15.

В свою очередь, проверка пункта приема металлов Отделом организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области осуществлена по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б. По данному адресу приемщик Никишов Н.В. принял лом металлов и выдал за него денежные средства, а затем по требованию сотрудников административного органа представил копию лицензии ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» от 22.08.2007 № 307 и договор подряда от 04.09.2010.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 6 статьи 205 АПК РФ, считает необходимым отметить, что безусловные основания для признания Никишова Н.В. уполномоченным лицом ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» на прием лома металлов по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б, в материалы дела не представлены.

Договор подряда от 04.09.2010 № 01п/2010 был заключен обществом с Никишовым Н.В. на сбор и транспортировку ломов цветных металлов и сдачу лома на

приемный пункт ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» по адресу: г. Калуга, Новослободский проезд, д. 15 (т. 1, л. д. 15). Соглашением о расторжении от 10.09.2010 обязательства сторон по указанному договору прекращены (т. 1, л. д. 65). В реестре сведений о доходах физических лиц ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» Никишов Н.В., как сотрудник общества не значится (т. 1, л. д. 69).

Как усматривается из выписки Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 28.09.2012 одноэтажное кирпичное нежилое здание (строение 1), расположенное по адресу: г. Калуга, л. Учхоз, д. 8б принадлежит на праве собственности ООО «Аргус-Л» на (т. 1, л. д. 77). Земельный участок под данным объектом недвижимости находится в аренде у ООО «Аргус-Л» (т. 1, л. д. 78 – 80). Какие-либо доказательства наличия арендных отношений между ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» и ООО «Аргус-Л» не представлены.

Таким образом, отсутствуют безусловные основания полагать, что именно ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» осуществляло прием лома металлов по адресу: г. Калуга, ул. Учхоз, д. 8б.

Более того, давая квалификацию перечисленным обстоятельствам, суд области и административный орган не учли, что деятельность по приему лома металлов осуществлена не при отсутствии названной лицензии, а в месте, адрес которого отличается от указанного в ней.

Прием лома металла лицензиатом по адресу, отличающемуся от адреса, указанного в действующей лицензии, означает несоблюдение им лицензионных условий, а не деятельность в отсутствие специального разрешения. В связи с этим такая противоправная деятельность лицензиата влечет квалификацию по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а не по части 2 названной статьи.

Аналогичный подход применен Федеральным арбитражным судом Центрального округа в постановлении от 31.10.2005 по делу № А14-4485/2005/168/23, Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 28.09.2010 по делу № А32-9480/2010, Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 28.02.2011 по делу № А65-22270/2010.

В силу пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию

совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией.

На основании части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, правонарушение выявлено 03.08.2012, в день проведения проверки. К моменту вынесения настоящего постановления – 13.12.2012 срок давности привлечения ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» к административной ответственности истек.

В силу части 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и с учетом того, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Поскольку Арбитражным судом Калужской области дана неправильная квалификация совершенного правонарушения, а фактические обстоятельства противоречат выводам суда первой инстанции, решение от 29.10.2012 в силу части 2 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене. В удовлетворении заявления Отдела организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области о привлечении ООО «Производственно-коммерческая фирма Вторресурс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ следует отказать.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ, пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» взимание государственной пошлины по данной категории дел, в том числе при подаче апелляционной жалобы, не предусмотрено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 29.10.2012 по делу № А23-3592/2012 отменить.

В удовлетворении заявления Отдела организации применения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Ю. Байрамова

Судьи

Н.В. Еремичева

В.Н. Стаханова